

Перспектива "города для народа" в микрообновлении общины. Исследование новых моделей участия в планировании и проектировании: на примере микрообновления переулков YF в Шанхае

Ли Цин, Линь Ни [Авторы]

Ли Цин, доцент кафедры градостроительства Тунцзи Университета, заместитель директора ключевой лаборатории интеллектуального планирования землепользования Министерства природных ресурсов, liqing08@tongji.edu.cn

Линь Ни, компания Чэнду Промышленные Инвестиции Групп, Хуайчжоу Нью Сити Констракшн Лимитед

Проект Фонда национальных социальных наук "Исследование оптимизации механизма участия жителей в микрообновлении старых городов" (номер утверждения: 19BSH018)

[Резюме] Учитывая текущую ситуацию, когда участие общественности в микрообновлении сообщества в основном находится на стадии "символического участия", и сочетая обзор литературы, предлагается концепция "двойной рациональности", сочетающая коммуникативную и инструментальную рациональность. Интегрируя отношения между субъектами и объектами, создается аналитическая модель участия в микрообновлении общины. Эта модель имеет три основные характеристики: итеративность, коллективная рациональность и ориентация на творчество, что способствует "реальному участию" жителей под руководством концепции "города для народа". Конкретный метод заключается в разбиении относительно сложного планирования и проектирования микрообновления сообщества на несколько этапов, легко понятных для жителей и последовательно развивающихся. На каждом этапе есть как углубление плана, основанное на инструментальной рациональности, так и коллективное согласование, основанное на коммуникативной рациональности, оба из которых способствуют катализации творчества и достижению "наибольшего общего знаменателя". На примере участия в планировании и проектировании микрообновления переулков YF в Шанхае проводится эмпирический анализ. Этот случай делится на пять этапов, каждый из которых подчеркивает доверие и понимание на основе равноправия, коллективные переговоры, основанные на интересах

и предпочтениях, а также производство творческих знаний на основе местных и профессиональных знаний, в итоге приводя к решению, удовлетворяющему всех сторон. Новая модель участия в планировании и проектировании микрообновления общины, основанная на "двойной рациональности", продвигает коммуникативную парадигму планирования Запада в эпистемологии и предоставляет практический путь для "реального участия" общественности на этапе планирования и проектирования.

[Ключевые слова] Город для народа; Микрообновление сообщества; Участие в планировании и проектировании; Двойная рациональность.

В ноябре 2019 года, во время осмотра Шанхая, Си Цзиньпин, генеральный секретарь КПК, предложил важную концепцию "города для народа", кратко обобщив отношения между народом и городом. Народ - это главный субъект города, город создается народом и принадлежит народу. Строительство города должно стимулировать активное участие народа, инициативность и творчество, строить общество общей судьбы. В последние годы многие города проводили различные виды "полного процесса" общественного участия в обновлении сообществ, но в целом большинство из них все еще находится на стадии "символического участия"[1]. Как повысить инициативность участия народа и достичь более высокого уровня участия - вот исходная точка данного исследования.

Объектом исследования является участие в планировании и проектировании микрообновления старых жилых районов/кварталов. В июле 2020 года "Направляющие мнения Государственного совета по всестороннему продвижению реконструкции старых городских кварталов" четко определили, что "старые городские кварталы - это жилые кварталы (включая отдельные жилые дома), построенные в городах или городских округах (городских поселениях) ранее, с недостатками в содержании, ремонте и управлении, неполными коммунальными и общественными услугами, где у жителей сильное желание к реконструкции". В данной статье термин "сообщество" используется вместо "жилого района/квартала", чтобы подчеркнуть социологические аспекты процесса обновления. Микрообновление означает проекты обновления с небольшим масштабом, затрагивающие меньше

е количество групп, с более короткими сроками и ниже стоимостью, которые легче реализовать в ближайшее время. Это исследование сфокусировано на планировании и проектировании микрообновления сообщества, так как они являются "головой дракона" для проектов микрообновления, играющими ключевую роль в общем качестве и конечном результате проекта. В последние годы некоторые ученые внутри страны [2-7] считают, что факторы, влияющие на микрообновление сообщества, связаны с правами на землю, социальными группами, разнообразными требованиями и даже сложной структурой конфликтующих интересов. Многочисленные заинтересованные стороны становятся субъектами, участвующими и влияющими на планирование, которые нельзя игнорировать. Процесс планирования также переходит от элитарного проектирования к акценту на широкое социальное участие; микрообновление сообщества можно разделить на два уровня - уровень действий и уровень институциональной среды, при этом суть микрообновления сообщества заключается в управлении сообществом [8]. Существуют различные модели общественного участия в микрообновлении старых сообществ, и на данный момент основные участники все еще находятся на стадии "символического участия" [1]. Согласно западной литературе, в конце 1980-х рационально-научная парадигма планирования была заменена парадигмой "коммуникативного планирования" (commu-nicative planning), которая подчеркивает знания, выходящие за рамки логики и научного конструирования, и основывается на рациональности на совместных усилиях субъектов, ищущих консенсусные цели и стратегии и через коммуникацию [9]. Однако, предыдущая литература о коммуникативном планировании в основном сосредоточена на инновациях в области управления и участия, и обсуждения о том, как жители могут участвовать в процессе планирования и проектирования, крайне ограничены [10-11], а реальный вклад жителей в процесс планирования и проектирования очень ограничен [12].

В дальнейшем тексте сначала анализируется прогресс исследования участия в планировании и проектировании, затем строится аналитическая модель участия в микрообновлении сообщества на основе "двойной рациональности", далее на примере микрообновления соо

бщества YF в районе Хункоу города Шанхай разъясняется конкретное применение этой модели, и, наконец, указывается различие между новой моделью участия в планировании и проектировании микрообновления сообщества с точки зрения "города для народа" и западной парадигмы коммуникативного планирования.

1 Участие в исследованиях по планированию с участием

1.1 Западные исследования по участию в планировании

В западных странах, таких как Великобритания и США, городское и сельское планирование ориентировано на общественную политику в области распределения ресурсов и использования земли, и соответствующие литературные работы о публичном участии в основном касаются планирования, с меньшим вниманием к проектированию планировки. В конце 19-го и начале 20-го веков в Великобритании, США и других западных странах возникло движение под названием "Движение за поселения" (the settlement movement), которое подчеркивало использование ресурсов общества и повышение самосознания сообщества, однако существенное участие общественности в области городского и сельского планирования произошло только в 1960-х годах. Даже в 1947 году Великобритания приняла "Закон о городском и сельском планировании", который предусматривал общественное участие в планировании, но это было в основном ограничено "проконсультировать" общественное мнение. Столкнувшись с неудачей рационального синтетического планирования, в 1965 году Пол Дэвидофф (Paul Davidoff) представил концепции "плюрализма" и "пропаганды планирования", считая, что городское планирование должно уделять внимание многообразию городской политики, и что планировщики не могут и не должны оставаться нейтральными, а должны слушать различные интересные группы, особенно голоса групп, которые находятся на периферии рыночной экономики, и создавать позитивные социальные изменения. Сталкиваясь с многочисленными вызовами в области городского и сельского планирования, в 1968 году правительство Великобритании приняло поправки к "Закону о городском и сельском планировании", устанавливающие обязательное участие общественности в утверждении местных планов разв

ития, при этом административные органы планирования должны были предоставить обратную связь общественным мнениям, и общественность имела право обжаловать свои требования. Чтобы повысить уровень участия общественности, в 1969 году был выпущен "Доклад Скеффингтона (Skeffington Report)" в Великобритании, в котором представлены различные техники участия общественности в городском и сельском планировании. Тем не менее, основная концепция этого доклада сконцентрирована на рациональном процессе городского и сельского планирования, и практическая ценность предложенных техник участия общественности была подвергнута сомнению многими исследователями. В 1969 году Шерри Арнштайн (Sherry Arnstein), исходя из многолетнего опыта общественного участия, сформулировала "Лестницу общественного участия", в которой типы участия общества описываются как 3 этапа и 8 ступеней: 3 этапа идут от "нет участия" до "символического участия" и далее до "реального участия", а 8 ступеней охватывают диапазон от "манипуляции" до "гражданского контроля", каждая ступень представляет разный уровень общественного участия. Дэвидофф и Арнштайн оба критиковали недостаток участия общественности в современных планировочных идеях и практике, утверждая, что роли планировщиков и общественности должны существенно измениться. Однако их теории также подверглись критике за недостаток практичности и недооценку структурной организации [16]. В то же время "Лестница участия" Арнштайн намекает на "совершенство" самой верхней ступени, но даже на более низких ступенях участия участники могут получать больше выгод, и власть не является ключевой целью заинтересованных сторон [17]. В 1973 году на Всемирной конференции ООН по окружающей среде подчеркнули, что общественность должна совместно участвовать в создании и обслуживании окружающей среды сообщества, и в 1977 году в "Манифесте Мачу-Пикчу" (Machu Picchu Charter), подписанном в Перу, дополнительно подчеркнули важность коммуникации и участия планировщиков, правительства и общества в развитии и строительстве городов.

1.2 Исследования по участию в планировании в Китае

В 2007 году в Китае был принят новый "Закон о городском и сельском планировании", который четко устанавливает принципы участия общественности в планировании, включая его во все уровни планирования и его корректировку. В настоящее время в Китае практика сотрудничества в планировании сталкивается с рядом проблем: большинство участников остаются на пассивном уровне, развитие организаций самоуправления в сообществе несовершенно, жители не проявляют активный интерес к участию, и не существует применимых совместных механизмов для различных видов случаев [21]. Юань и др. [26] предложили использование сторонних организаций для создания эффективных механизмов сотрудничества, включая надзорные организации, основанные на разнообразных силах, самоуправляемые организации, основанные на сотрудничестве между сообществом и предприятием, и организации, основанные на влиятельных горожанах. Лю Цзянь и др. [2] считают, что цель, субъект и процесс участия являются тремя основными вопросами участия в сообществе, и пространственное планирование и управление сообществом должны быть интегрированы. Хуанг Яофу и др. [27] и Ли Сюнь и др. [28] подчеркивают "Мастерские совместного создания", которые центрированы на участии общественности и используют планировщиков для построения платформы для взаимодействия между правительством, общественностью, планировщиками и общественными организациями, чтобы разрабатывать и реализовывать планы. Чэн Юлин и др. [29] считают, что существует три типа участия в планировании в Китае: организованное, индивидуальное и самоорганизованное. Как и в западной литературе, в настоящее время в Китае в области городского планирования активно исследуется участие в "планировании", но обсуждения участия в "проектировании планировки" остаются ограниченными.

Поскольку масштаб микрообновления сообщества относительно небольшой и затрагивает повседневную жизнь жителей и их пространство, некоторые из этих "привычек" можно уловить через интервью и наблюдение за поведением, а другие требуют более длительного регистраций действий или "рационального" анализа местных знаний жителей. На этой основе планировщики, объединяя знание местных жите

лей и профессиональное знание, могут разрабатывать творческие проекты планирования. В этом контексте ключевым является объединение "привычек" жизни жителей и "рационального" знания проектировщика. Один из основных способов решения этой проблемы - это "реальное участие" жителей, интегрирующее коммуникативное и инструментальное рациональное знание, чтобы удовлетворить разнообразные требования жителей.

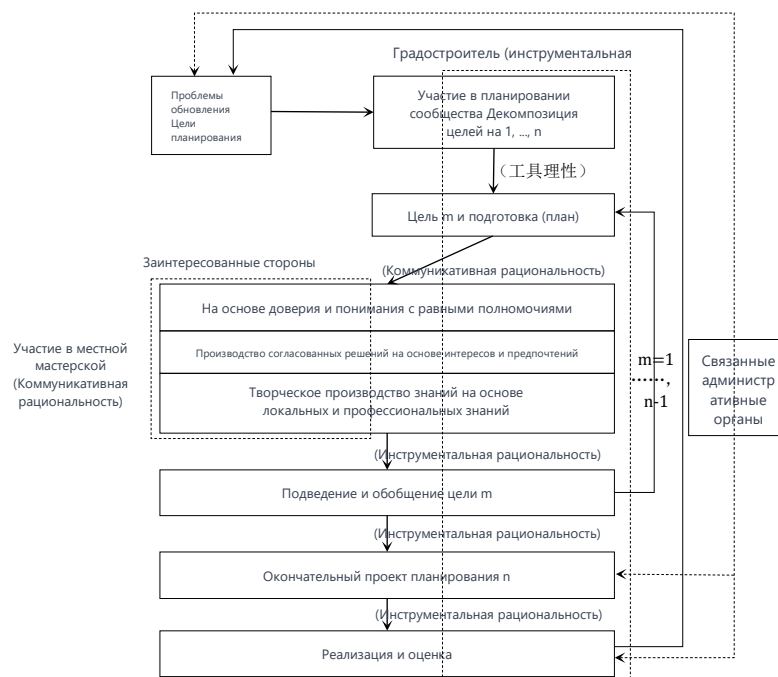
2 Создание аналитической модели участия в планировании микрообновления сообщества на основе "двойного разума"

В течение длительного времени в западной области городского и сельского планирования преобладала инструментальная рациональность. Майерсон и др. [30] в книге "Политика, планирование и общественная польза" (1955) впервые представили концепцию "рационального" планирования, считая планирование последовательностью рациональных выборов с целью максимизации эффективности соответствующих результатов. Поэтому "рациональное" планирование и "эффективное" планирование были синонимами. Под влиянием этой ориентированности на эффективность инструментальной рациональности возникли такие понятия, как "рациональное совместное планирование", "системное планирование" и "программное планирование", которые доминировали в теории и практике городского планирования в 1950-1970-х годах [23]. Немецкий социолог Макс Вебер [31] рано указал на феномен доминирования инструментальной рациональности над ценностной рациональностью в процессе модернизации. Инструментальная рациональность сама по себе нейтральна и разумна, но в некоторых ситуациях она может привести к упорному вниманию к эффективности и полезности, игнорируя результаты и ценности. Юрген Хабермас [19] заменил инструментальную рациональность коммуникативной рациональностью, считая, что знание "не является заранее заданным систематизированным запасом, а создается в процессе обмена восп

рия и понимания на основе жизненного опыта, культуры и морали"[32]. Под влиянием коммуникативной рациональности в 1990-х годах западные идеи в области городского и сельского планирования начали изменяться, планирование стало рассматриваться как процесс управления и способ общения и согласования мнений разных сторон. Изменилась и роль планировщиков, которые перешли от роли технических экспертов к организаторам и посредникам в участии общественности, разрешителям конфликтов общественного мнения и адвокатам определенных ценностей. Тем не менее, в области "планирования и дизайна" сохраняется высокий профессионализм, и инструментальная рациональность по-прежнему остается важной. Без инструментальной рациональности ценности, нравственность и гуманитарное внимание являются бессмысленными[33].

На основе этого анализа данное исследование предлагает концепцию "двойного разума", объединяющую коммуникативную и инструментальную рациональности, чтобы создать аналитическую модель участия в планировании микрообновления сообщества. Эта модель стремится к объединению понимания, знаний, ценностей и значений, порождаемых коммуникацией между субъектами, а также подчеркивает поддерживающую роль профессиональных знаний в проектировании. Она интегрирует два вида отношений: между субъектами (интер-субъективность) и между субъектом и объектом (субъективно-объективное взаимодействие). Модель обладает тремя основными характеристиками: итеративностью, коллективной рациональностью и ориентацией на творчество. Итеративность означает временную последовательность, в которой участники взаимодействия вносят поворачивающиеся и постепенно развивающиеся вклады в процесс. Коллективная рациональность указывает на то, что в процессе коммуникации и согласования участники следуют принципу максимизации общих интересов, формируя с

огласованные решения. Ориентация на творчество выделяет инновационный характер создания пространства сообщества и его гуманитарное измерение. Схема конкретных операций представлена на рисунке 1. В зависимости от сложности проекта обновления участие в проектировании может быть разбито на 1-по n этапов, таких как делегирование и начальное согласие, выявление проблем и начальное видение, приоритизация проблем, сравнение сценариев и выбор решений, а также самопомощь жителей и др. каждый этап включает в себя цели и подготовку (планирование), участие в местной мастерской (действие) и обобщение и рефлексии (рефлексия). Проведение местных мастерских подразумевает, что при условии равноправия доверия и понимания, а также с использованием "идеальной речевой ситуации" Хабермаса [34] все заинтересованные лица имеют равное право на получение информации и возможность выражения своих мнений. Основанное на интересах и предпочтениях коллективное обсуждение приводит к формированию общей позиции. Процесс творческого создания знаний, объединяющий местное знание и профессиональное знание, подчеркивает жизненный опыт на местах, выявляет характерные особенности, закладывает основу для новых знаний и повышает коммуникативные и самоорганизационные способности участников. В этой модели разделение целей, этапов планирования и обобщения и рефлексии в основном осуществляется при помощи инструментальной рациональности городского планировщика. Местные мастерские включают в себя коммуникативную рациональность, обусловленную взаимодействием между сторонами, и продолжаются до тех пор, пока не достигнуты "согласованные" результаты. Городской планировщик также выполняет роль посредника между жителями и правительством, и заинтересованные стороны могут начать новый цикл с учетом новых вопросов или целей обновления.



рафик 1. Аналитическая модель участия в планировании микрообновления в сообществе на основе двойной рациональности.

Эта модель основана на роли коммунального планировщика, с участием заинтересованных сторон и совместным воздействием государственных и общественных сил. Следует отметить, что в некоторых ситуациях рыночные силы также играют важную роль в участии в микрообновлении сообщества, и необходимо включить государственные, общественные и рыночные силы в процесс согласования. Для иллюстрации эффективности модели автор проводит эмпирический анализ на примере участия в микрообновлении в районе YF в Шанхае.

3 Анализ участия сообщества в микрообновлении района YF

YF - это старинный жилой район в старом городе Хонгкоу города Шанхай, построенный из кирпича и дерева в 1929 году. В 2016 году он был включен в список улиц, охраняемых городским фасадом. Район имеет длину около 28 метров и ширину около 3,2 метра и ориентирован с востока на запад. Владение домами в районе YF является общественной собственностью, и оригинальные жители имеют право на аренду. В районе проживает 34 семьи, из них 28 оригинальных ж

ителей и 6 арендаторов, а также 1 пустой дом. 90% оригинальных жителей - это пенсионеры в возрасте от 60 до 80 лет, чьи дети уже ушли и создали собственные семьи, а арендаторы - это молодые работники, приехавшие работать в Шанхай. Как и многие старинные жилые районы, YF сталкивается с проблемами старения зданий, недостаточностью санитарных удобств, высокой плотностью населения, недостаточной жилой площадью на душу населения и старением населения. Некоторые жители первого этажа установили кухню и раковину перед своими дверями (см. Рисунок 2). Микрообновление района YF началось в начале 2018 года, когда несколько жителей выразили желание улучшить текущее окружение в районе YF. Управляющая районной ассоциация U связалась со мной, и после небольших переговоров ассоциация, жители и университетский преподаватель объединились. В марте того же года, используя свои возможности преподавателя в Тунцзинском университете, я организовал многонациональную группу планировщиков. Проект микрообновления района YF был запущен и начался пятимесячный процесс микрообновления.



Рисунок 2. Текущее состояние района YF до реконструкции.

3.1 Этап 1: Передача полномочий и первичное согласие

Сначала команда по планированию сотрудничает с районным управлением и комитетом жителей для обсуждения того, что реконструкция УФ будет практикой обновления, проводимой при участии команды по планированию, с полным участием местных жителей и снизу вверх; в то же время команда по планированию будет рассматривать более крупный план всего района с целью объединить пошаговую стратегию по обновлению и видение планировки более крупной области. После получения одобрения команда проводит беседу в офисе комитета жителей с более чем десятью жителями УФ и сотрудниками комитета для получения первичного согласия и изучения основной ситуации. Затем они посещают УФ, чтобы получить дополнительное понимание мнения жителей. Однако некоторые из жителей проявляют холодное отношение к участию в обновлении, считая это делом правительства. Столкнувшись с недоверием, команда по планированию с помощью терпеливых объяснений получает поддержку большинства жителей. Таблица 1 представляет собой описание этапа.

Таблица 1. Обзор процесса первой фазы обновления УФ Лилюня.

Этап 1: Полномочия и предварительное согласие	
План	Команда по планированию сотрудничает с районной администрацией, учреждением района и жителями, чтобы определить способы участия. Команда по планированию разрабатывает 5 этапов плана обновления сообщества, упрощая решения на каждом этапе. Команда по планированию готовит основные данные и стратегии участия для практической деятельности участников снизу вверх.
Действие	Переговоры с районной администрацией и жителями. Предварительное понимание ситуации на месте и запросы жителей. "Поддержка" участия жителей в обновлении локации.
Рефлексия	Глава районной администрации имеет тесные отношения с жителями и помогает успешному началу работы.

Жители делятся на три категории: поддерживающие, ожидающие и малочисленные противники обновления сообщества.

Участники достигли общего согласия на основе коммуникативной рациональности: районная администрация делегирует полномочия для участия снизу вверх; районное учреждение действует как "мост" между районной администрацией, жителями и командой планирования; группа поддержки жителей выразила готовность участвовать в обновлении сообщества снизу вверх; команда по планированию содействует доверию и пониманию между заинтересованными сторонами.

Команда по планированию использует свою инструментальную рациональность для анализа преимуществ и недостатков локации, а также подготавливает профессиональные материалы для участия на местах.

Этап 2: Определение проблем и первоначальное видение

С помощью предварительной подготовки первая рабочая мастерская по планированию проходила в конференц-зале учреждения района. Участники включали в себя часть жителей YF лейн и представителей жителей соседних кварталов, членов комитета района и команду по планированию. Целью этой мастерской было предварительное определение основных проблем, которые необходимо решить в рамках обновления лейна, а также использование таких инструментов участия, как "изображения сцен", концепция "PARK" и "конкретные образы", чтобы стимулировать участие жителей, анализировать текущие проблемы и определить первоначальное видение обновления.

На этапе "изображения сцен" команда по планированию представила жителям заранее подготовленные изображения потенциальных изменений и попросила их выбрать сцены, которые им нравятся или не нравятся, а также объяснить причины своего выбора. В этом этапе жители быстро вовлеклись и выразили свои мнения относительно изображений. Например, в отношении реконструкции внешних стен несколько жителей представили изображения с зелеными стенами, но другие жители сказали, что в лейне много бездомных кошек, и управление

зелеными стенами было бы сложным. Другие жители также поддержали идею нарисованных изображений, но с условием, что они отражают историю УФ лейна. Этот этап "подогрева" помог команде направить участников на следующий этап.

На этапе "концепции PARK" команда по планированию сначала объяснила значение "PARK", что означает "сохранить (preserve)", "добавить (add)", "удалить (remove)" и "сохранить (keep back)". Затем они попросили жителей написать свои точки зрения на бумажках и прикрепить их к соответствующим разделам "P, A, R, K" на стене. Однако неожиданно жители начали чувствовать себя неуверенно и считали этот этап слишком сложным. Поэтому команда направила жителей на следующий этап - "конкретные образы". Команда по планированию прикрепила изображения дополнительных структур заранее и разместила их на стенах. Жители могли свободно передвигаться и обсуждать их, если они хотели выразить свое мнение, они могли написать его на бумажке или прикрепить изображение, выбранное на предыдущем этапе "изображения сцен". Поскольку жители хорошо знали свою среду, обсуждение прошло гладко. После трех раундов общения были выявлены существующие проблемы в лейне, и была создана группа в рабочем чате WeChat для обновления УФ лейна. По окончании мастерской команда по планированию проанализировала этот этап действий. См. таблицу 2.

Таблица 2. Анализ второго этапа микрообновления лейна УФ.

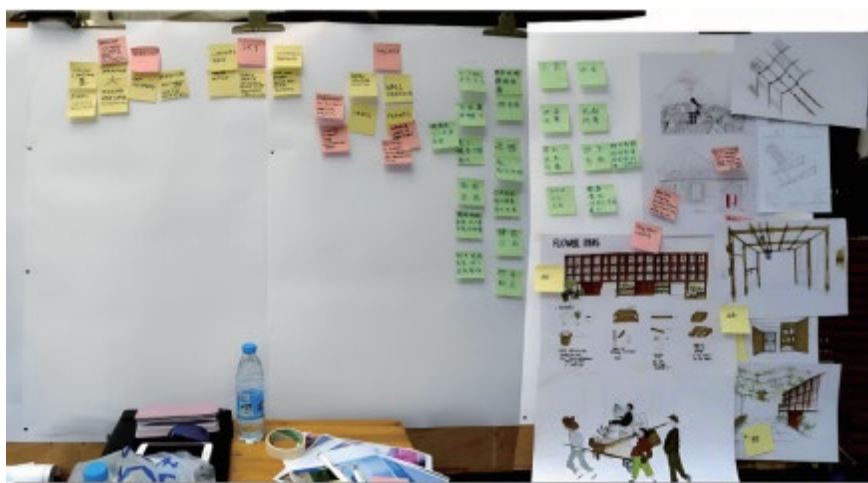
Этап 2: Определение проблем и первоначальное видение	
Планирование	<p>Группа по проектированию планирует согласовать с жителями, какие проблемы нужно решить в рамках обновления, и визуализирует эти проблемы.</p> <p>Группа по проектированию организует местные мастер-классы, фотографирует и готовит фасады УФ лейна.</p> <p>Группа по проектированию, основываясь на выводах предыдущего этапа участия, выбирает источник и вдохновения для обновления УФ лейна.</p>
Действия	<p>Проведение местных мастер-классов.</p> <p>Группа по проектированию организует участие жителей лейна в процессе, используя инструменты, такие как "Изображения сцен", концепция "PARK" и "реальное изображение", чтобы идентифицировать проблемы и выбрать первоначальное видение.</p>

Рефлексия	<p>Все участники достигли соглашения на основе общения: все вместе создали "поле участия" на равных условиях, чтобы жители чувствовали себя уважаемыми и обладающими руководящими правами, уважение интересов и предпочтений жителей проявилось в процессе общения, образовался общий взгляд на местные знания, и были определены проблемы, которые нужно решать в рамках проекта обновления.</p> <p>Этапы обсуждения "Изображения сцен" и "реальное изображение" были относительно успешными и понятными, что позволило вызвать интерес жителей и обсудить различные запросы и конфликты во время. Влияние предварительно подготовленных изображений сценариев, предоставленных группой проектирования, могло ограничить пространство для воображения жителей.</p> <p>Этап обсуждения концепции "PARK" был менее успешным, так как оценка аспектов "сохранения, добавления, удаления и сохранения" требует более глубоких "специализированных" знаний, что делает его более сложным для жителей, впервые участвующих в проектировании обновления. Этот метод может быть более подходящим для экспертов, элиты или групп с более высоким образовательным уровнем.</p> <p>Группа по проектированию использовала свой инструментальный рационал, чтобы подготовить профессиональные материалы для местных мастер-классов и предоставить первоначальное видение микрореновации.</p>
-----------	--

Этап 3: Приоритизация и начальные концепции

Через месяц после тщательной подготовки группа по проектированию организовала второй местный мастер-класс. Подготовительные материалы включали в себя общий план и функциональное размещение для более широкой территории лейна, а также стратегию постепенного обновления. Эта стратегия была одобрена дорожным управлением. Место проведения мастер-класса было выбрано недалеко от входа в УФ лейн, на открытом месте возле стены. Под руководством местных жителей был установлен черновой проект фасада зданий лейна с одной стороны, а с другой стороны была поставлена модель и проект окружающей среды, с использованием проектора. Жители принесли стулья и собрались на месте, что сделало мастер-класс неофициальным "местом встречи". Мастер-класс включал три части: обсуждение общего плана для обновления всей территории лейна, приоритизацию решения проблем и обсуждение концепций для отдельных участков. Жители выразили одобрение общего плана для обновления всей территории, увидев видение для более широкой территории лейна, и выразили удовлетворение; при приоритизации решения проблем группа по проектированию представила список проблем, которые были выделены на прошлом мастер-классе, разделенные на три категории: "воздушное пространство", "земля" и "фасады". Жители обсудили их приоритеты, с учетом

м их повседневного опыта, и разделили их на три уровня: высокий, средний и низкий приоритет, а также конкретизировали элементы обновления (рисунок 3). Из-за ограниченных бюджетных средств проект был расширен с учетом новых элементов, таких как вентиляционные трубы и освещение раковин. Однако были решены не учитывать три предварительно определенных элемента обновления: уличные скамейки, земельное обновление и, особенно, санитарные удобства (таблица 3). При оценке концепций участников некоторые жители заметили, что их предложения были уже учтены в проекте, что вызвало у них удовлетворение. Они гордо говорили: "Это мое предложение с прошлого раза". Процесс этой фазы представлен в таблице 4.



Картина 3. Классификация приоритетов проблем и черновые эскизы на месте второго местного мастер-класса по обновлению лейна YF.

Таблица 3. Приоритетный порядок проектов по обновлению лейна YF на второй местной мастер-класс.

Серийный номер	Приоритет	Элементы реконструкции переулка	Конкретные проблемы
1	Высокий приоритет	Земельный водосток	Система дренажа на поверхности Поверхность на севере и западе внутреннего двора выше, чем на юге и востоке, и после дождя вода стоит на низкой стороне у входа в квартиры на первом этаже и вне помещения "кухня", что затрудняет вход и приготовление пищи. Жители считают, что причина может быть в засоре водосточной трубы и недостаточном диаметре трубы.

2		Ночное освещение	Ночное освещение ранее было установлено во внутреннем дворе, но оно было слишком ярким, его расположение было неудачным и оно мешало жителям на втором этаже отдыхать, поэтому его снесли. Однако отсутствие освещения снизило уровень безопасности.
3		Вентиляция (дополнительные элементы)	Некоторые вытяжные трубы на кухне слишком короткие, их расположение беспорядочное, они оставляют следы от жира на фасаде здания, и белье, вешаемое снаружи, может пахнуть жиром.
4	Средний приоритет	Навес для защиты от дождя и сушки белья	Существующие навесы на первом этаже имеют разные материалы и высоту, они выглядят беспорядочно, и их прочность вызывает беспокойство. Решение о замене некоторых навесов остается на усмотрение жителей.
5		Мойка для наружной кухни	Из-за исходной экономии были установлены простые мойки для наружной кухни, которые теперь влияют на внешний вид. Модернизация моек может добавить некоторое место для хранения.
6		Выращивание вертикальных растений	В данный момент перед входом во внутренний дворик складывается мусор, и жители хотели бы его переместить, создать унифицированный внешний вид и посадить растения для улучшения окружающей среды.
7		Украшение стен	Со стороны запада внутреннего двора есть городская стена, которая может предоставить место для граффити. Граффити могут стать средством общей памяти и создать местную идентичность.
8	Низкий приоритет	Уборка электрических велосипедов	Электрические велосипеды внутри аллеи не мешают жителям. После зарядки владельцы велосипедов могут убрать их. Рассматривается возможность создания ц
9		Освещение раковины (дополнительные элементы)	Поскольку каждая семья устанавливает свои собственные светильники над раковиной, яркость, высота и цвет различаются, что может вызывать головокружение и быть неудобным. Желательно установить унифицированные светильники.
10	Пока не рассматривается	Санитарные устройства	В домах жителей на втором этаже нет условий для установки санитарных устройств, это остается на будущее.
11		Места отдыха	Улица узкая, поэтому установка постоянных общественных скамеек займет много места. Вместо этого жители могут легко поставить свои собственные стулья на улице.
12		Дизайн поверхности	Дизайн и покрытие поверхности в данный момент не требуются.

Т а б л и ц а 4 У Ф у л и ч н ы е п е р е х о д ы э т а п 3 п р о ц е с с н ы е ш а г и

Этап третий: приоритизация проблем и первоначальное проектирование	
Планирование	Группа дизайна составляет первоначальный проект обновления всего внутреннего двора. Группа дизайна подготавливает общую модель внутреннего двора, включая окружающие внутренние дворы, учитывая будущие обширные изменения. Подготавливаются чертежи проектирования, белые доски, записки и проекторы для использования на месте рабочего мастерской. Группа дизайна совместно с жителями составляет список основных проблем, требующих обновления, жители определяют приоритеты и конкретизируют их.
Действия	В рамках местной рабочей мастерской привлекают жителей, которые ранее не были приглашены. Жители активно участвуют в очистке внешнего пространства внутреннего двора, убирая накопившийся мусор, сотрудничая на второй мастерской. Группа дизайна совместно с жителями разрабатывает планы обновления фасадов внутреннего двора, стен, рисунков и установки вешалок и водостоков. После обсуждения, в проект обновления были включены два новых элемента: вентиляция и освещение над мойкой, а три предыдущих элемента: санитарные устройства, уличные скамейки и дизайн поверхности были временно исключены.
Рефлексия	Все стороны достигли согласия на основе разумного общения: потребности и предпочтения жителей были выражены в проекте, доверие укрепилось, больше жителей активно присоединилось к обновлению. Метод приоритизации проблем оказался эффективным, жители достигли согласия в переговорах, сформировали коллективное рациональное решение, достигли единогласия в приоритетах проблем, разрешили часть конфликтов, особенно связанных с санитарными устройствами, которые жители хотели обновить, но отложили это на будущее, избегая возможных конфликтов. Обсуждение и обзор чертежей позволили жителям лучше понять проекты дизайна, повысив их понимание. Жители стали бол

ее активными участниками и проявили себя как хозяева, переходя от "делайте для нас" к "мы хотим сделать". Комитет жильцов продолжает играть роль "моста" между всеми сторонами. Группа дизайна направляет обсуждение жителей, что способствует увеличению участия жителей. Группа дизайна использует свои профессиональные инструменты для подготовки материалов для местной рабочей мастерской, создавая креативные знания, объединяя местные и профессиональные знания, исходя из интересов и предпочтений жителей для разработки профессиональных проектов обновления.
--

3.4 Этап четвертый: сравнение сценариев и выбор варианта

После завершения предыдущей рабочей мастерской, на основе собранных данных, группа дизайна улучшает и углубляет варианты обновления. В течение этого времени они несколько раз посещают УФ Лилю, обсуждают с жителями различные варианты сценариев. Через месяц группа дизайна организует третью рабочую мастерскую. Для обеспечения успешной реализации проекта обновления группа дизайна сначала представляет свой план в управление района, а затем переходит к местной рабочей мастерской УФ Лилю. Правительство и жители Лилю в целом соглашаются с выбранным вариантом обновления (рисунок 4), но имеют некоторые различия в отзывах. Управление района предпочитает улучшение или содержание содержания, которое может быть видно в ближайшее время, в то время как жители больше озабочены практичностью и долговечностью обновления, и наибольшая противоречивость между ними касается обновления наружных моек. Правительственная сторона против обновления моек, так как они расположены на улице и занимают общественное пространство аллеи. Один из сотрудников сказал: "Если правительство согласится на обновление моек, это косвенно подразумевает поддержку всеми занятого общественного пространства." Напротив, жители выразили высокую удовлетворенность обновлением моек и навесов (рисунок 5). Столкнувшись с "конфликтом" между правительством и жителями, группа дизайна подчеркнула, что обновление в рамках сообщества было сделано "для людей". В конечном итоге районное управлен

ие согласилось на обновление моек, но не предоставило финансовую поддержку, и сообщил о группе дизайна о первом "Кубке новой силы" Первом Шанхайском фонде общественных инвестиций, который предоставляется на конкурсной основе. После тщательной подготовки предложение группы дизайна вошло в число лучших проектов среди более чем ста участников, и они получили премию за отличие и финансирование в размере **20 000** юаней. Из-за нехватки средств жители провели кампанию и собрали более **3 000** юаней. С этими средствами они могут начать реализацию долгожданного варианта. В то же время группа дизайна добилась бесплатной поддержки некоторых материалов для декоративных тканей от компании из Гонконга. Процесс данной фазы действий представлен в таблице 5.



Рисунок 5 Частичная схема улучшения фасада на третьей местной рабочей мастерской микро-реновации Лилю YF.

Таблица 5 YF микро-реновации Лилю четвертого этапа процесса разработки.

Этап четвертый: сравнение сценариев и выбор варианта	
Планирование	Группа дизайна готовит углубленные проекты, определяет общую форму и содержание фрески. Группа дизайна совещается с управлением района и комитетом жильцов относительно сбора средств на проект, а также организации стройки и её безопасности.
Действия	Выбирают и обсуждают реализацию проекта, определяют материалы и цвета для обновления. Возникают конфликты между правительством и жителями, и социальный планировщик выступает посредником в переговорах. Проект фрески, предложенный группой дизайна, не полностью удовлетворяет жителей, которые хотят, чтобы содержание фрески отражало их прежнюю жизнь, с изображением типичных сцен детства в более ранние времена 1960-1970 годов.

Рефлексия	<p>Участники достигли согласия на основе обоснованных взаимодействий: область равноправных переговоров продолжает существовать, правительство имеет определяющее влияние на финансирование обновления и обсуждает вопрос финансирования с группой дизайнера; комитет жильцов поддерживает проведение группой дизайнера участие жильцов в рабочих мастерских и организует сбор средств от жильцов. Жители достигли соглашения на наиболее подходящий вариант при ограничениях, созданных коллективным соглашением; группа дизайнера согласовала противоречия между управлением района и жителями в отношении обновления проекта и обеспечила получение средств для его реализации.</p> <p>Группа дизайнера использовала свои профессиональные инструменты для подготовки специализированных материалов для местных рабочих мастерских, углубляя микрореновацию проекта, участвуя в конкурсах и получая поддержку неправительственных организаций. В сочетании с местными знаниями и жителей они стимулировали создание новых творческих знаний, включая проектирование фасадов в здании, отражение повседневной жизни жителей на уникальных фресках и низкобюджетное обновление наружных моек с функцией хранения. Это повысило стоимость и смысл пространства в УФ Лиллю, увеличило социальный капитал, уверенность и учебные навыки жителей.</p>
-----------	---

3.5 Этап пятый: Самопомощь жителей

После общения с районным управлением по планированию и природным ресурсам проект ограничился только обновлением внешнего пространства аллеи, не включая строительство новых зданий, что не требует одобрения от районного управления по планированию и природным ресурсам и может быть реализовано при согласии районного управления. Поэтому микрореновационный проект быстро перешел к этапу реализации. Работу можно разделить на две части: работы с высоким уровнем технического содержания осуществляются техническими работниками строительной бригады, включая прочистку подземных дренажных канав, установку единой системы вытяжных вентиляционных труб, установку ночного освещения, установку единой крыши и ремонт наружных раковин; другая часть - это деятельность по украшению фресками "Истории аллеи", проводимая совместно жителями и дизайнерами. Благодаря хорошей подготовке новая схема фрески получила одобрение исходя из концепции жителей, и оба аспекта успешно реализованы. Работы по фреске проходили в выходные дни, чтобы жители всех возрастных групп могли принять участие. Жители, которые изначально были против обновления, увидев, как другие жители рисуют на стенах, также присоединились к "граффити" команде. В УФ Лиллю живет мастер по рекламной графике, мистер С, который сыграл важную роль в доработке фрески. Однако при составл

ении "Договора жителей" всё прошло "слишком гладко", и деятельность комитета жильцов была "слишком эффективной", за несколько дней они сами составили "Договор жителей", затем жители его подписали, и содержание "Договора жителей" было сделано в виде таблички и вешалось у входа в аллею. Процесс данной фазы действий представлен в таблице 6.



Рисунок 4: Общая планировка микро-ре-новации Лиллю YF.

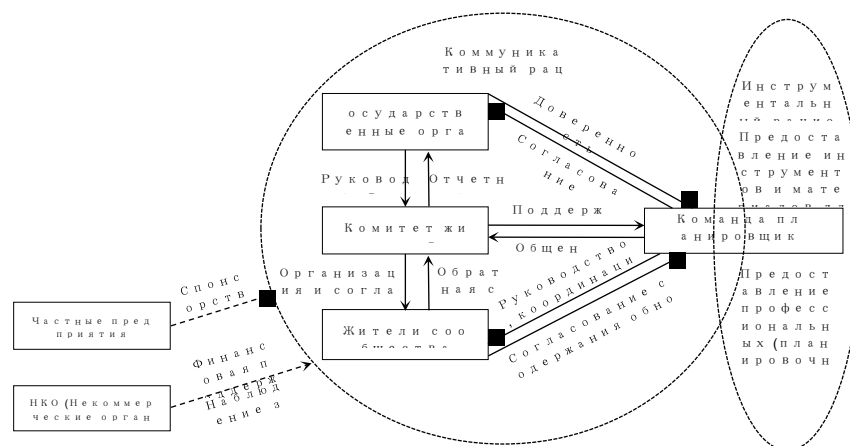
Таблица 6: Обзор процесса пятой фазы микро-ре-новации Лиллю YF.

Этап пятый: Самопомощь жителей и реализация проекта	
Планирование	<p>Комитет жильцов и группа дизайна согласовывают с бригадой строителей содержание и ход работ.</p> <p>Группа дизайна готовит черновик фрески и материалы для DIY жителей.</p> <p>Обсуждение "Договора жильцов" для обеспечения самоорганизации жильцов после завершения обновления.</p>
Действия	<p>Группа дизайна направляет жителей в участие в "граффити" фрески.</p> <p>Жители наблюдают за ходом стройки.</p> <p>Жители рисуют цветы и зелень перед своими домами.</p> <p>Обсуждение "Договора жильцов" идет неактивно, жители могут считать, что это не приоритет.</p>
Рефлексия	<p>Участники достигли согласия на основе обоснованных взаимодействий: наблюдатели и оппоненты изменений в основном изменили свои взгляды и присоединились к местным мастерским или непосредственно к ним; от коллективного рационального мышления при концептуализации изменений до их реализации, коллективное мышление было важным двигателем в процессе обновления; уровень доверия, солидарность и действенность жителей значительно увеличились, что увеличило их социальный капитал; деятельность "граффити" жителей создала культурные символы для их аллеи. Комитет жильцов продолжает выступать в роли связующего звена. Группа дизайна организует мастер-классы по "граффити" на местности.</p> <p>"Договор жильцов" не принес успеха, но уровень узнаваемости и организационные способности жителей улучшились, что создает основу для будущего самоорганизованного развития жильцов. Комитет жильцов поддерживает деятельность группы дизайна, организует подписание "Договора жильцов", но "переходит через голову", возможно, сделав "Договор жильцов" формальным и затрудняя его роль в содействии самоуправлению жильцов.</p> <p>Группа дизайна использует свои профессиональные инструменты для организации профессионального руководства реализацией микро-ре-новации.</p>

3.6 Заключение микрореновации

Через описание пяти этапов микрореновации, данное дело ясно продемонстрировало совместное действие коммуникативного рационального и инструментального рационального. Коммуникативный рациональный в основном представлен сотрудничеством между жителями, комитетом жильцов и администрацией района, а также группой дизайнера. В открытом, доверительном и равноправном "контексте" они формируют коллективное согласие. Каждый из них играет разную роль на разных этапах. Администрация района предоставляет полномочия участия в начальной стадии проекта и принимает решения на заключительной стадии разработки; комитет жильцов выступает связующим звеном между администрацией района, жителями и группой дизайнера, выполняя функции связи и координации. Жители являются основными участниками микрореновации. Несмотря на наличие трех групп людей - поддерживающих, ожидающих и небольшой группы противников в начале процесса, большинство жителей, поддерживаемых честным общением и диалогом на месте, поддерживают участие в микрореновации и формируют предпочтения в пользу коллективных интересов и знаний, основанных на общем опыте жизни. Группа дизайнера играет ключевую роль в микрореновации, взаимодействуя с жителями, комитетом жильцов и администрацией района на всех этапах. Они также взаимодействуют с НПО и частными предприятиями, которые предоставляют основное финансирование микрореновации. Они являются лидерами, пропагандистами и координаторами микрореновации (рисунк 6). Коллективное согласие отражается как в конечном решении, так и в промежуточных результатах. Группа дизайнера, опираясь на свои профессиональные инструменты, стремится представить наилучшие "творческие" проекты, соответствующие местным потребностям

м, исходя из согласованного на каждом этапе общего соглашения, для укрепления основ для будущего общения и создания замкнутого цикла (рисунок 7). Таким образом, обеспечивается успешная реализация проекта и достигается гражданское участие в соответствии с лестницей участия Аренштейна. Результаты обновления удовлетворяют как "лицевые" потребности в улучшении внешнего вида проходов, так и "содержание" водостоки и ремонт наружных раковин, обеспечивая уютную обстановку для жизни, повышая чувство удовлетворенности жителей и "чувство владения" (sense of ownership). Интересы и предпочтения жителей учитываются в полной мере, избегая возможных недовольств отдельных жителей в будущем и укрепляя коллективный рациональный, воплощая принцип "Город для людей, построенный людьми".



рафик 6. Взаимодействие заинтересованных сторон и взаимодействие, связанные с "двойным рационалом" в микрообновлении YF Alley

Заключение: Исследование новой модели участия в микрообновлении с учетом "двойной рациональности" в эпоху накопления

После примерно 40 лет быстрого роста, китайское городское строительство вошло в эпоху развития на основе накопления с приоритетом качества. Для реконструкции старых жилых кварталов и районов это означает не только улучшение материальной среды и дополнени

е недостающих социальных услуг, но и осмысление смысла их пространственной среды. Жилая зона - это не просто пространство для жизни, это место, называемое "домом", которое несет на себе повседневную жизнь, память и эмоциональный опыт жителей, влияя и формируя их индивидуальность. Во время процесса обновления, через языковой диалог между субъектами можно как бы "пробудить" эти потенциальные эмоциональные переживания, так и вдохновить друг друга, вызвав вдохновение. В то же время необходимо полагаться на профессиональный инструментальный разум городского планировщика, чтобы создать пространственную среду, подходящую для "привычек", эмоционального опыта и новых источников вдохновения жителей. Именно из-за этих размышлений данное исследование предлагает концепцию "двойной рациональности", объединяя субъективный обмен и инструментальный разум, чтобы создать аналитическую модель участия в градостроительном проектировании микрорайонов с обновлением на уровне сообщества. В конкретных операциях данная модель разбивает более сложное градостроительное проектирование микрорайонов на несколько этапов, понятных для жителей, каждый из которых включает в себя как глубокое обоснование на основе инструментального разума, так и открытый диалог и согласование на основе обмена. Эти этапы поочередно взаимодействуют друг с другом, что позволяет получить наиболее креативные результаты, соответствующие общим интересам, согласно достигнутому соглашению. Содержательно каждый этап включает в себя три этапа: цели и подготовку, участие в местных мастер-классах и обсуждение и обобщение, циклический итеративный процесс, пока не будет достигнуто согласие между сторонами, заинтересованными в участии. Важно отметить, что для достижения коллективной обоснованности важно сосредотачиваться на трех аспектах. В-первых, между заинтересованными сторонами

и и между ними и городскими планировщиками необходимо установить взаимное доверие и понимание на основе равных прав, что является основой для создания согласованного обменного разума. Во-вторых, представленные планы градостроительного проектирования должны отражать коллективные интересы и предпочтения жителей, и общее решение должно быть реализовано в планах через дебаты, анализ, оценку и вывод, что сильно повысит уверенность и удовлетворение участников, способствуя переходу от индивидуального разума к коллективному разуму. Наконец, необходимо интегрировать "материал" понимания пространства жителей, такой как местное знание, включающее в себя контекст, индивидуальность, историю, политику, культуру и действия, и поэтому обладающее уникальностью. Столкновение местного знания и профессионального знания может вызвать непрерывное обсуждение, способствующее возникновению креативных идей и выработке множества согласованных результатов, отражающих местность и культурность.

Модель участия в градостроительном проектировании, объединяющая обменный и инструментальный разум, выходит за рамки западной парадигмы коммуникативного планирования, которая включает в себя множество аспектов, такие как технические, эстетические и этические аспекты. Однако ее основной акцент лежит на коллективном согласии,

Список литературы

- [1] Чэнь Вэйсян, Ван Лин, Е. Чангдун. Исследование модели участия общественности в процессе микрореконструкции старых районов Гуанчжоу [J]. Городское планирование Шанхая, 2021, 161(6): 78-84.
- [2] Лю Цзянь, Тань Сяоянь, Чэн Цинъи. Практика и размышления о участии общественности в планировании районов в условиях перехода: на примере района У в Пекине, район Цинхэ в городе Шанхай [J]. Городское планирование Шанхая, 2017(2): 23-28.
- [3] Ву Цзян, Чжуо Цзян, Тун Мин и др. Академические обсуждения о повышении качества и дизайне городов [J]. Журнал городского планирования, 2019(S1): 130-137.

[4] Шэнь Пин, Чжан Шанву. От одного главного субъекта к многогранному участию: анализ модели микрореконструкции общественных пространств на примере улицы Сипинг Шанхая [J]. Журнал городского планирования, 2019(3): 103-110.

[5] Ву Чжицян, Ван Кай, Чен Вэй и др. Инновационное размышление о тонкой регулировке общественных пространств в районах [J]. Журнал городского планирования, 2020(3): 1-14.

[6] Тун Мин, Ван Шу, Вань Шифу и др. Механизм совместного создания высококачественных общественных пространств [J]. Журнал городского планирования, 2021(1): 1-9.

[7] Сунь Имин, Сися Мя, Дун Дун и др. "Дизайн города для людей: инновационная практика и размышления" [J]. Журнал городского планирования, 2023(3): 1-11.

[8] Ван Ченхуй. Путь к улучшению механизма микрореконструкции районов общества [J]. Городской планер, 2018, 34(2): 5-10.

[9] Хили П. Поворот к коммуникативному подходу в теории планирования и его последствия для формирования пространственной стратегии [J]. Среда и планирование В: Планирование и дизайн, 1996, 23(2): 217-234.

[10] Бокс Р С. Критическое воображение в постмодерном окружении [J]. Международный журнал общественной администрации, 2005, 28(11-12): 909-928.

[11] Лоусон Л, Кирнс А. Участие общественности в регенерации: действительно ли мы понимаем суть? [J]. Журнал по жилищи и строительной среде, 2010, 25(1): 19-36.

[12] Часкин Р, Кхаре А, Джозеф М. Участие, делиберация и принятие решений: динамика включения и исключения в смешанных жилых комплексах [J]. Обзор городских дел, 2012, 48(6): 863-906.

[13] Дэвидофф П. Защита интересов и плюрализм в планировании [J]. Журнал американского института планировщиков, 1965, 31(4): 331-338.

[14] Шейпли П. Люди и планирование: доклад комитета по участию общественности в планировании в Лондоне, Великобритания и Нью-Йорке, США [М]. Нью-Йорк: Routledge, 2014.

[15] Арнстайн С. Р. Лестница гражданского участия [J]. Журнал американского института планировщиков, 1969, 35(4): 216-224.

[16] Триттер Дж. К., Маккаллум А. Змейки и лестницы участия пользователей: выход за рамки модели Арнстейна [J]. Здоровоохранение, 2006, 76(2): 156-168.

[17] Коллинз К, Айсон Р. Скачки с лестницы Арнстейна: социальное обучение как новая политическая парадигма для адаптации к изменению климата [J]. Политика и управление окружающей средой: включая европейскую среду, 2009, 19(6): 358-373.

[18] Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия, том 1, разум и рационализация общества, пер. [J]. Томас Маккарти. Бостон: Beacon, 1984.

[19] Хили П. Совместное планирование: формирование мест в раздробленных обществах [М]. UBC Press, 1997.

[20] Форестер Дж. Практикующий делибератор: поощрение участия в планировании [J]. 1999.

- [21] Юан Юань, Чжэн Цзинчэн. Исследование механизма совместной работы при планировании низкодоходных районов: на примере района Тундэ в Гуанчжоу[J]. Журнал городского планирования, 2015(1): 46-53.
- [22] Хили П. Совместное планирование в перспективе[J]. Теория планирования, 2003, 2(2): 101-123.
- [23] Цзао Кан, Ван Хуэй. От рациональности инструментов к рациональности взаимодействия: ядро и изменения в современной мысли о городском планировании[J]. Городское планирование, 2009, 33(9): 44-51.
- [24] Файнштейн С. С. Новые направления в теории планирования[J]. Обзор городских дел, 2000, 35(4): 451-478.
- [25] Барри Дж. М. Мобилизованный предвзятый и многосторонний подход к планированию природоохранных зон: социально-институциональная перспектива сотрудничества[J]. Общество и природные ресурсы, 2011, 24(10): 1116-1126.
- [26] Юань Юань, Лю Йинг, Цзян Шанхун. Исследование механизма сотрудничества третьих сторон в планировании районов общества[J]. Городской планер, 2018, (2): 11-17.
- [27] Хуан Яофу, Ланг Вэй, Чэн Тинтин и др. Мастер-класс по созданию совместных работ: новая модель планирования районов общества[J]. Городской планер, 2015(10): 38-42.
- [28] Ли Хуань, Пэн Хуэнь, Хуан Яофу. Совместное планирование: создание красивой среды и гармоничного общества[J]. Журнал городского планирования, 2018(1): 24-30.
- [29] Чэнь Юлин, Сяо Лин, Чэнь Менпин и др. Первичные попытки реализации участия общественности в планировании районов: на примере эксперимента "Новый Цинхэ" в Пекине[J]. Журнал городского планирования, 2020(1): 65-70.
- [30] Майерсон М, Банфилд Э С. Политика, планирование и общественный интерес: случай общественного жилья в Чикаго [М]. Нью-Йорк: Free Press, 1955.
- [31] Вебер М. Экономика и общество[М]. Пекин: Коммерческое издательство, 1997.
- [32] Иннес Дж. Э., Бухер Д. Э. Согласительное соглашение и сложные адаптивные системы: рамка оценки совместного планирования[J]. Журнал американского института планировщиков, 1999, 65(4): 412-423.
- [33] Пэнг Кунтао, Чжао Минь. Многообразие типов планирования в новое время и его причины: дискуссия о "рациональности инструментов" и "рациональности критики" [J]. Городское планирование, 2012(9): 9-17.
- [34] Иннес Дж. Э. Информация в коммуникативном планировании[J]. Журнал американского института планировщиков, 1998, 64(1): 52-63.
- [35] У Чжицян. О новом этапе городского планирования и его экологической рациональности[J]. Журнал городского планирования, 2018(3): 19-23.
- [36] У Чжицян, Ву Цзян, Чжан Джали и др. Академические обсуждения механизма реконструкции старых районов в городах и поселках [J]. Журнал городского планирования, 2021(3): 1-10.

[37] Лянг Чень, Чжуо Цзян. Фокус на общественных элементах проблем и трудностей обновления города Шанхай и исследование политики [J]. Журнал городского планирования, 2019(S1): 142-149.

Пожалуйста, обратите внимание, что это машинный перевод, и его точность может быть ограничена. Некоторые термины и названия организаций могут не иметь прямого аналога в русском языке.